

## MERCOSUR/SGT N° 3/COMISIÓN DE ALIMENTOS

### 3º REUNIÓN VIRTUAL de 2018

#### MINUTA DE REUNIÓN

A los 23 días del mes de mayo de 2018, bajo la Presidencia Pro Tempore de Paraguay, se llevó a cabo la 3º Reunión Virtual del año de la Comisión de Alimentos/ SGT N° 3/ MERCOSUR, con la participación de las Delegaciones de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay.

La misma se realizó a fin de dar tratamiento a los temas del bloque I de la REVISIÓN DE LA RES. GMC N° 26/03 “RTM PARA ROTULADO DE ALIMENTOS ENVASADOS”, dando cumplimiento a lo acordado por los Estados Partes en el Acta N° 01/2018 de la Comisión de Alimentos.

La Lista de Participantes consta como **Agregado I**.

El documento de trabajo consta como **Agregado II**.

Las delegaciones de Argentina, Brasil y Paraguay consensuaron el Ámbito de aplicación. La Delegación de Uruguay podría acordar con el Ámbito de Aplicación propuesto siempre y cuando se incluya un apartado específico con trato diferencial para el rotulado de los alimentos destinados para uso industrial. Esta condición será evaluada internamente por las demás delegaciones.

La Delegación de Argentina consideró que es necesario tener un concepto claro sobre “servicio de alimentación”, siendo necesario su definición en el presente documento para lo cual presentó su propuesta de definición. En este sentido, la Delegación de Brasil mencionó que lo referido a Servicios de Alimentación debe constar en el documento, no obstante entiende que debe quedarse a criterio de los países evaluar sobre la necesidad de reglamentar internamente el tema. Igualmente mencionó que analizará la propuesta presentada por Argentina.

Las delegaciones de Paraguay y Uruguay consideran necesario contar con la definición de Servicios de Alimentación en el presente RT y evaluarán internamente la propuesta de Argentina.

Las Delegaciones acordaron en retirar la frase “listo para ofrecer”, del Ámbito de Aplicación.

A fin de estar alineados con el Codex Alimentarius, las delegaciones acordaron la utilización de los términos “Rotulo” y “Rotulado” quedando pendiente el consenso sobre la definición, la Delegación de Argentina presentará una propuesta.

La Delegación de Paraguay propuso la incorporación de la definición de “Ingrediente compuesto” y “Declaración Cuantitativa de Ingredientes”, las demás delegaciones acordaron tratar las mismas cuando sea discutido el ítem de Ingredientes y Declaración Cuantitativa de Ingredientes.

Las delegaciones acordaron con la incorporación de la definición de “Coadyuvante de elaboración”. En relación a la eliminación de la definición de “materia prima”, la Delegación de Uruguay mencionó que la misma debe ser mantenida, ya que la expresión es utilizada en el documento. Las delegaciones de Argentina, Brasil y Paraguay lo analizarán internamente.

En relación a los Principios Generales, se intercambiaron interpretaciones del concepto “preciso”, y se consideró sustituirlo o complementarlo con los términos “exacta, clara, objetiva” quedando para análisis interno con el fin de lograr la expresión que se adecue mejor al objetivo buscado.

Respecto al término “legible o legibilidad” se acordó incluir una definición y un párrafo con requisitos de criterios de tipo de letra, tamaño de letra, contraste, entre otros aspectos, de forma que permita una mejor evaluación, tomando como referencia la normativa de la UE.

En relación al punto 3.1 las delegaciones acordaron utilizar la expresión siguiente: “Los alimentos envasados no deberán describirse ni presentarse con rótulo que: El rotulado de los productos abarcados por este Reglamento no debe.....” También se acordó en la versión en español la frase “no debe” y en la versión en portugués la frase “não pode”.

Con respecto al punto 3.1.a, se consensuó la redacción propuesta por la Delegación de Brasil.

En relación al punto 3.1.c la Delegación de Paraguay propuso el desdoblamiento del mismo, que contempla modificaciones de forma y no de fondo, a fin de mejorar su aplicabilidad, lo que será evaluado internamente por los demás Estados Partes.

Fueron discutidos y se intercambiaron comentarios sobre la propuesta de Brasil de incorporar en el punto 3.1 la frase “afirmar, indicar o sugerir que el producto posee propiedades nutricionales específicas, excepto cuando este previsto en un reglamento técnico específico”.

La Delegación de Uruguay acuerda con la propuesta de Brasil. La Delegación de Argentina consideró que no es necesario la inclusión de dicho punto, teniendo en cuenta que el mismo se encuentra especificado en la Res. GMC N° 01/12.

La Delegación de Paraguay lo analizará internamente.

El tema continuará siendo tratado en la próxima reunión presencial de la Comisión de Alimentos.